

# 我國選民的集群分析及其投票傾向的預測 —從民國八十一年立委選舉探討\*

陳義彥\*\*

## 壹、前言

民國八十一年年底的第二屆立法委員選舉，是一次眾所矚目，意義非凡的選舉，因為這次選舉是第一屆資深立委退職後首次舉行的選舉，是四十多年來最高立法機關全部立委重新改選，代表最新民意的第一次選舉。加上自民國七十五年以來，立法院的權力大增，已非往昔行政院的橡皮圖章，其權力漸取得與行政權相抗衡的地位，甚至有凌駕行政院的趨勢。

就政黨政治的發展來看，國民黨發展至民國八〇年代，逐漸形成主流與非主流兩大派，而民進黨自成立以來勢力漸擴大，但內部一直存在著美麗島與新潮流兩大派系。這兩大政黨的兩大派系之鬥爭，近年來，變本加厲，相互較勁。所以這次的立委選舉，除了涉及到兩大黨黨內派系權力結構的重新調整，同時亦考驗小黨有否生存的空間，對我國政黨政治的發展，至關重要，因此深為國內外學者所關切。

這次選舉要選出台澎金馬區域立委125人，僑選6人，全國不分區30人，合計161人。在區域立委選舉中，有348人投入選戰，參選率之高，呈爆炸性，可說是四十年來競爭最激烈的一次選舉。而最後的投票率，亦高達70.02%，顯示選民普遍認清這次選舉對我國民主政治發展的重要性，更可反映民眾參與政治的高度熱忱。

這次選舉的結果，國民黨提名推薦者得票率為53%，加上自行參選者得7.5%，合計政黨得票率為60.5%，而民進黨提名推薦者得票率為31.1%，自行參選得0.8%，合計民進黨得票率為31.9%，其他黨籍候選人共得1.9%的選票，無黨籍者則得5.7%的選票（見民國八十一年十二月二十日，聯合報第一版）。對這次選舉結果，報紙多以空前挫敗來

---

\* 作者非常感謝兩位評審人寶貴的意見，本文完全採納修改。

另感謝林錫興先生在資料分析的鼎力協助。

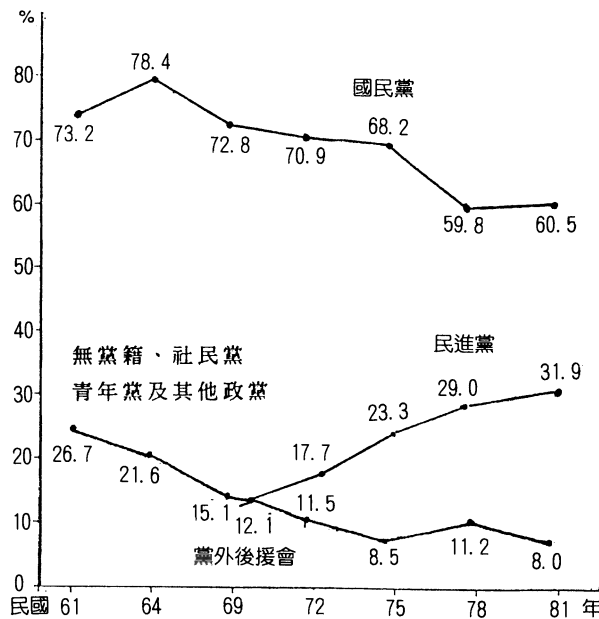
\*\* 政治大學政治系教授

形容國民黨，而以大勝利讚揚民進黨，民進黨得票率破記錄，並在十四縣市獲第一高票，同時獲五十個席次，將近占總席次的三分之一，國民黨的席次一〇二席，但占總席次之比率，卻從上一屆的77%驟降至64%，所以將漸失去立法院的主導權。

我們若將各黨歷次的得票率之走勢作一觀察（見圖1），我們就不難發現其間勢力的消長：(1)國民黨已逐漸失去其昔日壓倒性的優勢，每下愈況，而七十八年是一個關鍵點；(2)黨外後援會及民進黨的得票率呈穩定地增長；(3)小黨亦逐步滑落，至八十一年，其生存空間愈顯得狹窄，選民紛紛向兩大政黨靠攏。連帶地，今後從事政治的人物，可能必須就兩大黨中擇一而棲之。

基於上面的說明，我們可以了解到此次立委選舉，在我國選舉史上及政治發展上，具有相當特殊的意義。為什麼兩黨的得票率會逐漸拉近呢？是否選民對國民黨的執政逐漸失去信心？而國民黨自行參選者也當選了七席，其中趙少康得票高達23萬5千多票，王建煊亦得12萬9千多票，各居該選區之冠，是否意味著國民黨內部的嚴重分裂跡象？部份國民黨的選民強烈支持非主流派或新K連線？國民黨扣掉自行參選者外，尚有53%的支持率，是否仍有一批忠實的擁護者存在著？也就是說在國民黨的支持者中，有一批維持性（maintaining）的選民，另漸衍生一小批重組性（realigning）的選民？而民進黨的得票率，在立委選舉方面，首度衝破30%，其選民結構為何？這些問題實值得探討。

圖1 歷次立委選舉政黨得票率走勢



註：1. 以當選人實際黨籍為準。

2. 資料來源：81年12月20聯合報第5版。

在選舉行為研究中，選舉預測是一項重要的課題，但政治科學家卻仍無法提供精確的預測，其主要原因，Rosenstone認為是我們沒有選舉理論。要解釋為什麼某一政黨贏得這一年，卻失去下年，我們就必須找出這兩次競選中，有那些因素發生了變化，又有那些因素對選舉結果的變化有密切關聯。換句話說，要預測選舉，我們就需要一個理論，能夠解釋各種選舉結果之間的不同，而非只解釋某一時間單一點的選民間之差異。所以建構一套既可解釋過去又可預測未來的理論是很重要的。這樣的理論才是更有力更完整的理論（Rosenstone, 1983:1-3）。

但要建構這樣良好的理論，談何容易，我們必須從尋找最有關的因素著手。什麼因素決定選舉結果？這個問題在目前是更重要的。

對於此項問題，筆者在過去幾年曾運用不同的方法，作不同的嘗試與努力（陳義彥，民75年，76年，78年，81年），雖略有成果，但總覺得尚可嘗試其他方法，加以分析，也許會有更進一層的發現，如此才有助於國內政治行為研究的公信力之提昇。

本研究擬根據政黨、候選人形象、政見及族群等四個因素進行集群分析（Cluster analysis），以探討台灣地區選民可以分成幾個集群或類別，同一集群內的選民同質性盡量高，不同集群的選民異質性盡量大。同時了解各集群內的成份，最後再將各集群與其實際的投票行為作交叉分析，觀察其間的符合情形，以確定各集群分類的有效性。

總之，本研究的主要目的有三：

1. 政黨、候選人形象、政見及族群等四個因素上可分成幾個不同集群？其成份為何？
2. 探討上述四個因素在區別這幾群選民時可濃縮成幾個區別向度，各因素在各區別向度上的相對重要性如何？
3. 各集群與其實際的投票行為關聯性如何？作為選舉預測的準確性如何？

## 貳、資料來源與研究方法

### 一、資料來源：

本研究的資料來源是政大選舉研究中心所執行的國科會專題研究「選舉行為與台灣地區的政治民主化：從第二屆立法委員選舉探討」。這一研究計劃係由筆者主持，參與研究的學者有劉義周、洪永泰、陳文俊、翁秀琪、孫秀惠、鄭夙芬。研究主題係對民國八十一年二屆立委選舉中，選民的投票行為及可能的影響因素，主要包括大眾傳播媒體、對經濟狀況的評估、對政府的信任感、對候選人形象的評價、政黨偏好及執政黨表現的評價、對統獨政見的看法、個人的政治知識及投票行為等等。

此項研究以台灣地區（不含金門、馬祖）全體選民作為調查訪問之母體，進行三次的電話訪問、及選後一次親身面訪調查。三次電話訪問中的後二次訪問採固定樣本連續訪問法（panel study）。本文分析所採用的資料是選後的親身面訪調查之資料。面訪的時間是在民國八十二年一月下旬至二月中旬，隨後即展開全面性複查。

## 二、抽樣方法：

此項研究的面訪抽樣係由洪永泰設計，採分層系統抽樣法。面訪之母體定義為台灣地區的全體合格選民，按內政部民國八十年的人口統計，二十歲以上的人口共計13,070,691人，預定抽取4,000位選民做為訪問對象。我們首先以鄉鎮市區為單位，按民進黨於民國七十八年立委選舉得票的比率與民國八十年二屆國代選舉得票率的變動，交叉分類成為七個層級，其分層方式見於表1。區分七個層級之後依「比例機率抽樣」（Proportional Probability Sampling; PPS）之原則，按選舉人數計算出該層應抽取的樣本數，同時依實際作業之需要，以每個村里抽取30人為標準，將各層人數稍作調整並計算出各層應抽出之鄉鎮數及村里數。各層依地理位置由南到北排列順序，以等距抽樣法抽出鄉鎮市區；中選的鄉鎮市區則以投票所的編號排列村里順序（同一村里有一個以上的投票所合併為一個），同樣以等距抽樣法抽出村里。七層共抽取30個鄉鎮市區，141個村里，其預定樣本分配表如表2所示。然後於民國八十二年一月六日至一月九日，派員至各地戶政事務所，以等距抽樣法抽出中選村里的受訪者。依民國八十年人口統計二十歲以上人口數為13,070,691人，實際抽取樣本數4,001人，抽取率為0.00031。

## 三、樣本結構：

本項研究共訪問成功1523個樣本，成功率為38.1%，以百分之九十五信賴度估計，最大抽樣誤差為±2.56%。經統計得樣本結構如表3所示。

表1 抽樣分層方法

		民進黨80年2屆國代選舉與78年立委選舉得票率變動情形		
		上昇 5%以上	變動在 5%以內	下降 5%以上
民78舉 進年得 黨立票 民委率 國選	1/3以上	3	1	2
	1/3至1/5	3	4	5
	1/5以下	6	7	5

表2 台灣地區各層人口數及預定樣本分配表

層	別	佔選民總數		預定抽取 樣本數	實際抽取樣本數 (鄉鎮x村里x人數)
		選民數	百分比		
1. DPP78年得票1/3以上	80年變動在 5%內	1,055,111	8.07%	323	3x4x27= 324
2. DPP78年得票1/3以上	80年下降 5%以上	4,380,500	33.51%	1,341	9x5x30=1,350
3. DPP78年得票1/5以上	80年上昇 5%以上	351,636	2.69%	107	2x2x27= 108
4. DPP78年得票1/5-1/3	80年變動在 5%內	2,206,655	16.88%	675	4x5x34= 680
5. DPP78年得票1/3以下	80年下降 5%以上	2,322,340	17.77%	711	4x5x35= 700
6. DPP78年得票1/5以下	80年上昇 5%以上	1,388,106	10.62%	425	4x3x35= 420
7. DPP78年得票1/5以下	80年變動在 5%內	1,366,343	10.45%	418	4x3x35= 420
合	計	13,070,691	99.99%	4,000	4,002

#### 四、樣本代表性檢定：

本研究就性別、年齡及教育程度三方面檢定樣本的代表性，結果得表4、表5及表6。從這三個表得知：樣本的性別與母體是一致的，但年齡方面，則20-29歲組別的樣本比率比母體低了6%，相距稍遠些，但過去研究的經驗，這一年齡層都是差距最大的，主要原因是年輕人出外工作、就學、當兵的比率最高。其次在教育程度方面，樣本與母體亦呈現不一致，主要是在國初中部份，樣本比率少了3.8%，而專科以上又多了3.4%，但整個說來，差異還不算大（洪永泰、林錫興，民83年）。

#### 五、變數建構：

本研究提出「政黨因素」、「候選人形象」、「統獨政見」、「族群因素」為分析選民集群分組的主要影響因素。現逐項分述如下。

##### (一)政黨因素：

在政黨因素方面，筆者分成四部份來加以探討：1.兩黨形象差異，2.兩黨比較之差異，3.政黨偏好，4.對國民黨表現之滿意度。

##### 1. 兩黨形象差異：

本研究在政黨方面嘗試提出「政黨形象」的變數，以作為解釋選民投票行為的因素。我們的題目是這樣問的：

「一般人對國民黨及民進黨的印象都不太一樣，我們想問您對國民黨及民進黨的印象，首先：（訪員請出示3號卡片）

表3 本研究樣本結構表 (台灣地區)

受訪者基本資料	省籍				職業										業		合計	
	客家	本省	其他省籍	拒答	軍警	公務員	教師	自營商人	民營事業受僱者	農林漁牧礦	工	自由業	學生	家庭主婦	無業	其他		拒答
N	286	1038	191	8	57	99	37	170	250	159	335	44	44	245	38	35	10	1523
%	18.8	68.2	12.5	.5	3.7	6.5	2.4	11.2	16.4	10.4	22.0	2.9	2.9	16.1	2.5	2.3	.7	100.0

受訪者基本資料	年齡				教育程度					性別		合計			
	20歲	30歲	40歲	50歲	60歲	未受教育	小學	初中	高中	專科	大學以上		拒答	男	女
N	345	411	280	209	278	192	435	212	404	141	131	8	764	759	1523
%	22.7	27.0	18.4	13.7	18.3	12.6	28.6	13.9	26.5	9.3	8.6	.5	50.2	49.8	100.0

表4 本研究成功樣本之代表性檢定：性別

	樣 本	母 體	檢 定 結 果
男	764(50.2%)	787(51.7%)	$\chi^2 = 1.391 < 3.841$ $P > 0.05$ 樣本與母體一致
女	759(49.8%)	736(48.3%)	
合計	1523(100.0%)	1523(100.0%)	

表5 本研究成功樣本之代表性檢定：年齡

	樣 本	母 體	檢 定 結 果
20-29 歲	345(22.7%)	439(28.8%)	$\chi^2 = 4.206 > 9.488$ $P < 0.05$ 樣本與母體不一致
30-39 歲	411(27.0%)	413(27.1%)	
40-49 歲	280(18.4%)	248(16.3%)	
50-59 歲	209(13.7%)	186(12.2%)	
60歲以上	278(18.3%)	237(15.6%)	
合 計	1523(100.0%)	1523(100.0%)	

表6 本研究成功樣本之代表性檢定：教育程度

	樣 本	母 體	檢 定 結 果
小學及以下	627(41.4%)	601(39.7%)	$\chi^2 = 16.371 > 7.815$ $P < 0.05$ 樣本與母體不一致
國初中初職	212(14.0%)	276(18.2%)	
高 中 職	404(26.7%)	417(27.5%)	
專科及以上	272(18.0%)	221(14.6%)	
合 計	1515(100.0%)	1515(100.0%)	

E1a. 您對國民黨的第一印象是：\_\_\_\_\_

其次是：\_\_\_\_\_

E1b. 您對民進黨的第一印象是：\_\_\_\_\_

其次是：\_\_\_\_\_

在卡片上我們列出下列的辭句或形容詞供受訪者參考選擇：①激進的，②保守的，③暴力的，④頑固的，⑤不妥協的（不相讓的），⑥跋扈的（鴨霸），⑦制衡的，⑧保障人權，⑨對民主政治有貢獻，⑩照顧人民福利。受訪者除了參考這十項外，另有不少人道出不同的心聲。茲列於表7至10。

筆者將受訪者對兩黨的形象，依其所述辭句正負面，主觀的給予正負評分，評分的標準如表11。

兩黨經如此程序評分，然後將第一印象及第二印象分數相加（所以分數由-6至+6分），即得各黨的政黨形象分數，示於表12及表13。

接著我們將國民黨的形象分數減去民進黨的形象分數，即得到「兩黨形象的差異」變數。這一變數的分數分佈情形如表14所示。計算本表中偏向民進黨的百分比和為21.5%，而偏向國民黨的百分比和是46.6%，所以選民對國民黨的形象佳於民進黨。

表7 對國民黨的第一印象

	N	%
1. 激進的	10	0.7
2. 保守的	502	33.0
3. 暴力的	6	0.4
4. 頑固的	70	4.6
5. 不妥協的	68	4.5
6. 跋扈的	78	5.1
7. 制衡的	41	2.7
8. 保障人權	60	3.9
9. 對民主政治有貢獻	178	11.7
10. 照顧人民福利	165	11.8
11. 其他正面印象	10	0.7
12. 其他負面印象	25	1.6
13. 中性印象	16	1.1
14. 無印象	50	3.3
15. 無意見、很難說	23	1.5
16. 不知道	136	8.9
17. 拒（未）答	83	5.4
合 計	1523	100.0



表8 對國民黨的第二印象

	N	%
1. 激進的	13	0.9
2. 保守的	153	10.0
3. 暴力的	8	0.5
4. 頑固的	92	6.0
5. 不妥協的	97	6.4
6. 跋扈的	70	4.6
7. 制衡的	71	4.7
8. 保障人權	87	5.7
9. 對民主政治有貢獻	224	14.7
10. 照顧人民福利	219	14.4
11. 其他正面印象	5	0.3
12. 其他負面印象	21	1.4
13. 中性印象	8	0.5
14. 無印象	126	8.3
15. 無意見、很難說	24	1.6
16. 不知道	181	11.9
17. 拒(未)答	122	8.0
合 計	1523	100.0

表9 對民進黨的第一印象

	N	%
1. 激進的	368	24.2
2. 保守的	11	0.7
3. 暴力的	310	20.4
4. 頑固的	16	1.1
5. 不妥協的	94	6.2
6. 跋扈的	58	3.8
7. 制衡的	135	8.9
8. 保障人權	29	1.9
9. 對民主政治有貢獻	73	4.8
10. 照顧人民福利	69	4.5
11. 其他正面印象	9	0.6
12. 其他負面印象	21	1.4
13. 中性印象	9	0.6
14. 無印象	61	4.0
15. 無意見、很難說	25	1.6
16. 不知道	148	9.7
17. 拒(未)答	87	5.7
合 計	1523	100.0

表10 對民進黨的第二印象

	N	%
1.激進的	177	11.6
2.保守的	10	0.7
3.暴力的	184	12.1
4.頑固的	29	1.9
5.不妥協的	146	9.6
6.跋扈的	106	7.0
7.制衡的	164	10.8
8.保障人權	40	2.6
9.對民主政治有貢獻	128	8.7
10.照顧人民福利	89	5.8
11.其他正面印象	4	0.3
12.其他負面印象	14	0.9
13.中性印象	7	0.5
14.無印象	101	6.6
15.無意見、很難說	26	1.7
16.不知道	183	12.0
17.拒(未)答	115	7.6
合 計	1523	100.0

表11 對兩黨形象詞句之評分標準

分數	
+ 3	謀人民福利、對民主有貢獻、保障人權、制衡。
+ 2	風度好、很認真。
+ 1	和平的、供衣食、顧全大局、較非暴力、不錯。
○	都好、普通、難說、無意見、無法回答、無印象、不知道、中性印象。
- 1	不和諧、只為外省人、重西部輕東部、以前不錯、不好、黨內不民主、被動、公職人員太依賴中央。
- 2	不妥協、不公平、抽重稅、特權、少數人把持、激進、頑固、保守、無能、金牛、不負責。
- 3	暴力、跋扈、不顧百姓、重私利、腐敗、貪污(吃錢)、爛。

表12 國民黨的形象分數

分數	N	%
-6	6	0.4
-5	127	8.7
-4	183	12.5
-3	19	1.3
-2	70	4.8
-1	8	0.5
0	304	20.7
+1	434	29.6
+2	4	0.3
+3	44	3.0
+4	1	0.1
+5	0	0.0
+6	267	18.2
合計	1467	100.0

表13 民進黨的形象分數

分數	N	%
-6	88	6.0
-5	344	23.3
-4	98	6.6
-3	30	2.0
-2	19	1.3
-1	7	0.5
0	421	28.5
+1	294	19.9
+2	6	0.4
+3	26	1.8
+4	0	0.0
+5	0	0.0
+6	145	9.8
合計	1478	100.0

表14 兩黨形象之差異分數

形象差異	分數	N	%
對國民黨形象極差 (或對民進黨形象極佳)	-12	4	0.3
	-11	29	2.0
	-10	23	1.6
	-9	1	0.1
	-8	9	0.6
	-7	0	0.0
	-6	47	3.2
	-5	124	8.5
	-4	17	1.2
	-3	25	1.7
	-2	18	1.2
	-1	18	1.2
	0	463	31.9
對國民黨形象極佳 (或對民進黨形象極差)	+1	126	8.7
	+2	17	1.2
	+3	38	2.6
	+4	19	1.3
	+5	107	7.4
	+6	181	12.5
	+7	36	2.5
	+8	10	0.7
	+9	3	0.2
	+10	26	1.8
+11	87	6.0	
+12	24	1.7	
合 計		1452	100.0

2. 兩黨比較之差異：

本研究曾詢問受訪者下列四項問題：

- E1. 去年的立委選舉，您覺得那一個政黨推出的候選人比較好？
- E2. 去年的立委選舉，您覺得那一個政黨的政見比較好？
- E3. 您覺得那一個政黨的領導人才比較好？
- E4. 您覺得那一個政黨較能照顧人民的福利？

受訪者在上述四題回答某一政黨較好者，該黨即得 1 分，若四題均表明某黨較佳，該黨即得 4 分。如此計算下來，國民黨與民進黨所得的分數分佈情形如表 15。

表15 兩黨比較後之得分分佈

分數	國民黨		民進黨	
	N	%	N	%
0	646	42.4	1026	67.4
1	328	21.5	252	16.5
2	247	16.2	146	9.6
3	156	10.2	57	3.7
4	146	9.6	42	2.8
合計	1523	100.0	1523	100.0

表16 兩黨比較之差異分數分佈

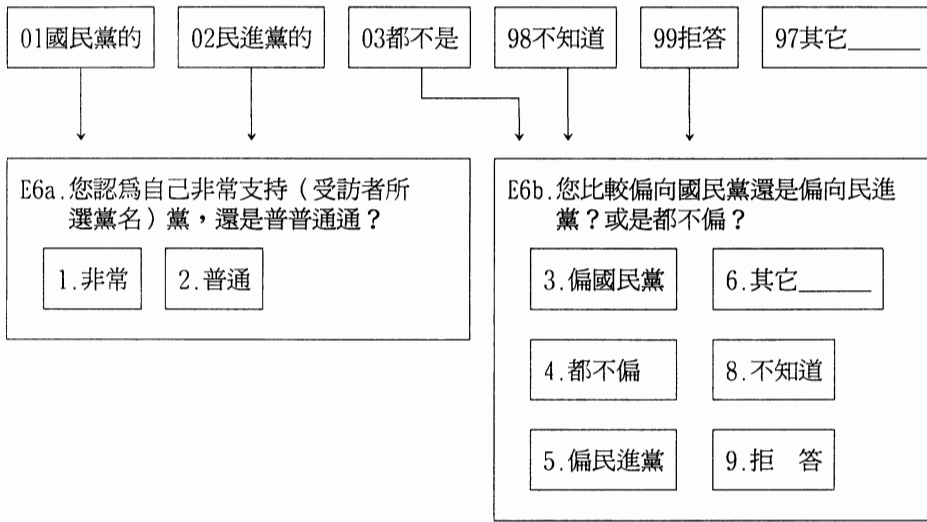
兩黨之優劣	分數	N	%
民進黨優 ↑	-4	42	2.8
	-3	40	2.6
	-2	77	5.1
	-1	143	9.4
0	0	529	34.7
↓ 國民黨優	1	231	15.2
	2	184	12.1
	3	131	8.6
	4	146	9.6
合計		1523	100.0

我們進一步將國民黨的得分減去民進黨的得分，即得「兩黨比較之差異」的分數，若分數是正分，且高分，表示此受訪者比較後覺得國民黨優於民進黨，我們假設：該受訪者愈可能投票給國民黨的候選人；反之，是負分，愈高分，表示比較後，該受訪者認為民進黨優於國民黨，他愈有可能投票給民進黨候選人。經計算後得「兩黨比較之差異」的分數，如表16所示。再進一步總加本表中偏向民進黨的百分比和是19.9%，而偏向國民黨的百分比和是45.5%，顯示較多的選民認為國民黨較優於民進黨。

### 3. 政黨偏好：

本研究的選民「政黨偏好」仍沿用政大選舉研究中心多年來使用的問卷設計如下：

我們（台語唸：咱）社會上總是有人說自己是「支持國民黨的」，有人說他是「支持民進黨的」，請問您認為自己是「支持國民黨的」，「支持民進黨的」，還是支持其它政黨，或者都不支持？



這一變數所得的政黨偏好分佈情形見表17。給分的方式是由「非常支持民進黨」1分到「非常支持國民黨」7分，「不知道」及「拒（未）答」者不予計算。

4. 對國民黨表現的滿意度：

本研究也詢問受訪者對國民黨這半年來的表現，感覺滿意或不滿意。我們的基本假設當然是：受訪者對某黨的表現愈滿意，就愈可能投票給該黨的候選人。全體受訪者對國民黨表現的滿意度，示於表18。給分的方式是由「很不滿意」1分到「很滿意」5分，「很難說」、「無意見」、「不知道」、「拒（未）答」者不予計算。

(二)兩黨候選人形象之差距：

候選人取向是投票行為研究的重要考慮因素之一。所謂候選人取向，簡單說，即指選民的投票抉擇是基於他對候選人個人特質的看法而定，不管候選人是屬於何黨或主張何種政見（Bone & Ranney, 1971:7）。

關於候選人形象方面，本研究提出五項來加以了解，這五項的題目如下：

- G1. 您覺得在我們這個選區中，那一位候選人最會替人民爭取福利？
- G2. 您覺得在我們這個選區中，那一位候選人最敢說話？
- G3. 您覺得在我們這個選區中，那一位候選人做人最熱心？
- G4. 您覺得在我們這個選區中，那一位候選人的政見最合您的意見？
- G5. 您覺得在我們這個選區中，那一位候選人最有能力來制定法律？

由於本研究是全省性的研究，而不是針對某一個選區來探討，在各縣市選區抽得的樣本數都不多，不足以推論到個別縣市選區的實際情況，也無法比較各選區的差異性。因此我們先將各縣市選區中，受訪者提及的最具有某項特質的候選人，依其所屬的政黨，

表17 選民的政黨偏好分佈

政黨偏好	N	%
非常支持民進黨	43	2.8
普通支持民進黨	100	6.6
偏 民進黨	42	2.8
都 不 偏	601	39.5
偏 國民黨	111	7.3
普通支持國民黨	272	17.9
非常支持國民黨	233	15.3
不 知 道	85	5.6
拒答、未答	36	2.3
合 計	1523	100.0

表18 受訪者對國民黨表現的滿意情形

	N	%
很滿意	88	5.8
還算滿意	452	29.7
普通	307	20.2
不太滿意	275	18.1
很不滿意	102	6.7
很難說	48	3.2
無意見	69	4.5
不知道	179	11.8
拒(未)答	3	0.2
合 計	1523	100.0

加以計算而構成「兩黨候選人形象差異」之變數。若受訪者提及最具有某一特質的候選人屬國民黨，則給予1分，若五項均屬國民黨，則得5分；反之，若屬民進黨，就歸民進黨候選人，分數亦由1至5分；若所提及的候選人屬其他黨籍或無黨籍（實際人數不多，不及25人），或回答「差不多」、「都不好」、「都好」、「不知道」、「拒答」者，均給予0分。如此計算後，得到表19。

從本表我們可以明顯看出：選民對民進黨候選人的形象要優於國民黨的候選人。

我們進一步將國民黨候選人形象的分數減去民進黨候選人形象，就得出「兩黨候選人形象之差距」分數，愈趨向正5分，表示認為國民黨候選人形象愈佳；愈趨向負5分，

表19 兩黨候選人形象之得分分佈

分數	國民黨 候選人		民進黨 候選人	
	N	%	N	%
0	1247	81.9	804	52.8
1	129	8.5	274	18.0
2	61	4.0	172	11.3
3	47	3.1	122	8.0
4	26	1.7	82	5.4
5	13	0.9	69	4.5
合計	1523	100.0	1523	100.0

表20 兩黨候選人形象之差距

	分數	N	%
民進黨佳 ↑ 0 ↓ 國民黨佳	-5	69	4.5
	-4	73	4.8
	-3	110	7.2
	-2	158	10.4
	-1	214	14.1
	0	711	46.7
	1	87	5.7
	2	37	2.4
	3	29	1.9
	4	22	1.4
	5	13	0.9

表示對民進黨候選人形象愈佳。經計算後得表20。再進一步總加對民進黨候選人好評的百分比得41%，而給國民黨候選人好評的百分比是12.3%，顯示選民對民進黨候選人的好評要比國民黨好得多。

(三)統獨政見：

民國七十八年的立委選舉，有不少民進黨候選人提出台灣獨立的政見，自此統獨問題成爲選舉中一項很重要的政見，尤其是在中央民意代表選舉方面。鑒於民國八十年第二屆國大代表選舉，民進黨的得票率只有23.9%，比以往得票率下降不少，因此有人認爲其重要原因是他們主張「台灣獨立」，談論得太過火了，嚇壞了部份選民。所以在第



二屆立委選舉時，就有部份候選人提出「一中一台」以替代台灣獨立的政見。

受訪者對於統獨政見的看法，如表21所示。從本表可以看出：主張「台灣獨立」與「一中一台」的人，比率並不高，合計只有7%；而主張「中國統一」的，比率亦僅17.1%，目前主張「維持現狀」的比率最高，有52.9%。我們若將主張台獨及一中一台者給1分，「維持現狀」者給2分，主張「中國統一」者給3分。回答其餘意見及拒答者不予計算。於是在「統獨政見」得到由1分至3分的變數。

#### (四) 族群因素：

在族群因素方面，本研究提出兩個變數：1. 省籍差異，2. 族群意識。

##### 1. 省籍差異：

由於省籍觀念在近年的選舉中一再被強化，被認為是一項重要的因素，故有必要提出來分析。此一變數是根據問卷M1：「請問您是客家人或是台灣人，或是外省人？」，再就回答者歸成本省人與外省人兩類，然後採虛擬變數（dummy variable），本省籍改編為0，外省籍編為1。本研究的省籍分佈示於表22。

表21 受訪者對統獨問題的看法

	N	%
台灣獨立	55	3.6
一中一台	52	3.4
維持現狀	806	52.9
中國統一	260	17.1
無所謂	34	2.2
看情形	62	4.1
無意見	88	5.8
不知道	150	9.8
拒答	16	1.1
合計	1523	100.0

表22 受訪者之省籍分佈

	n	%
本省	1324	87.0
外省	191	12.5
拒答	8	0.5
合計	1523	100.0

2. 族群意識：

近年來的選舉中，族群意識常被某些候選人予以強化。有人認為民進黨的支持者幾乎都是心理上認同台灣族群的選民，鮮有認同中國者。因此族群意識可能是投票抉擇的重要影響因素。本研究的族群意識係由三道問題所組成：

一是問卷M1：請問您是客家人或是台灣人，或是外省人？

二是問卷M2：請問您母親呢？是客家人、台灣人或外省人？

三是問卷H2：有人說自己是「台灣人」、也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」、或者都是？

首先我們先由前二題交叉分析以了解受訪者的家庭省籍組合，其結果得表23的數據。

接著我們將受訪者的家庭省籍組合與其族群認同作一交叉分析，如此構成「族群意識」變數，並依雙親省籍組合及族群認同的情況給予分數，示於表24。

表23 受訪者的家庭省籍組合

	n	%
父母皆本省	1311	86.9
父本省母外省	8	0.5
父外省母本省	44	2.9
父母皆外省	146	9.7
合 計	1509	100.0

表24 族群意識的分佈情形

	給分	n	%
雙親皆本省，並自認是台灣人	1	296	20.8
父本省母外省，自認是台灣人	2	1	0.1
父外省母本省，自認是台灣人	3	0	0.0
父外省母外省，自認是台灣人	4	2	0.1
不論父母籍貫，自認都是	5	687	48.3
父本省母本省，自認是中國人	6	321	22.6
父本省母外省，自認是中國人	7	3	0.2
父外省母本省，自認是中國人	8	20	1.4
雙親皆外省，自認是中國人	9	93	6.5
合 計		1423	100.0

## 六、統計方法：

本研究所用的統計方法主要有集群分析（Cluster analysis）、區別分析（Discriminant analysis）、變異數分析及卡方考驗。本研究先將所有受訪者以集群分析法分成四個不同集群後，再用變異數分析及區別分析探討各集群的成份，並與其實際投票行為作交叉分析，以探討這項集群分組的有效性，進而了解本研究所建構的八個變數對選民投票傾向的預測力（本研究主要參考林邦傑，民70年，民75年）。

## 參、研究結果與分析

### 一、選民在八個變數上的集群分析

本研究提出政黨因素、候選人形象、政見取向、及族群因素等四個層面，希望透過這四個層面而能夠對選民的類型作一分類，於是進一步根據這四個層面提出八個變數：(1)兩黨形象之差異，(2)兩黨比較之差異，(3)政黨偏好，(4)對國民黨表現之評價，(5)兩黨候選人形象之差距，(6)統獨政見，(7)族群意識，(8)省籍差異，以此八個變數為依據進行集群分析。

由於在民國八十一年第二屆立委選舉，選民主要投給四個黨團，即(1)國民黨提名（報准）者，(2)國民黨自行參選者（主要是新K連線），(3)民進黨，(4)其他黨團（含中華社民黨及無黨籍）。因此本研究在分析時就直接下分成四個集群的指令，以此觀察這八個變數分類選民的能力。

經分析後得四個集群的人數及百分比，及最後集群中心的相對位置，如表25所示。從本表可以看出第一集群人數最多，占受訪選民的35.21%，其次依序為第三集群33.27%，第二集群17.12%，第四集群14.4%。

為了更淺顯了解各集群的特性，本研究進一步以組別為獨立變數，上述八個變數為依變數，進行變異數分析，一方面檢定這四個集群的內部效度，另一方面亦可了解集群間與集群內的變異性的情況，以幫助我們明白這四個集群的差異性，進而了解這八個變數的區辨力。其結果如表26所示。

從表26我們大致可以得到這四個集群的平均輪廓及其組成份子的特色：

第一集群的選民在政黨因素的四個變數及候選人形象因素方面，都居於中間或中立的位置，政見上略傾向台獨，他們幾乎都是本省人，族群意識上接近認為既是台灣人也是中國人。

表25 最後四個集群中心的相對位置

	第一集群組	第二集群組	第三集群組	第四集群組
政黨因素				
1. 兩黨形象之差異	-.278	-1.125	.659	.727
2. 兩黨比較之差異	-.308	-1.253	.829	.859
3. 政黨偏好	-.252	-1.329	.676	.938
4. 對國民黨表現之評價	-.285	-.710	.583	.214
候選人形象				
5. 兩黨候選人形象之差距	.027	-1.353	.278	.582
政見因素				
6. 統獨政見	-.037	-.217	.460	.690
族群因素				
7. 族群意識	-.036	-.687	.085	1.245
8. 省籍差異	-.364	-.301	-.379	2.640
人 數	401	195	379	164
百 分 比	35.21	17.12	33.27	14.40

註：表內數字為標準值，平均數為 0，標準差為 1。

第二集群的選民在政黨及候選人形象兩個因素上，都較偏向民進黨，政見上較傾向台獨，他們絕大多數是本省人，族群意識較傾向自認為是台灣人。

第三集群的選民在政黨因素方面較偏向國民黨，但在候選人的形象方面，則居於中間的位置，無特殊的偏愛，在統獨政見上，較主張維持現狀，他們清一色是本省人，族群意識上認同為既是台灣人也是中國人。

第四集群的選民在政黨因素方面較偏向國民黨，但在候選人的形象方面，亦居於中間的位置，但略偏國民黨候選人。政見上較傾向中國統一，他們都是外省人，族群意識有較強烈認同是中國人。

此外，從表26我們亦得知：

(1) 四個集群在八個依變數的 F 值均達統計上的顯著水準，且每組彼此間均有差異。

(2) 對所有變數而言，集群組內的變異性（均方值）都很小，而且都比集群組間的變異性小得多，可見集群分析後所得各集群間之異質性確實很高，各集群組的選民在依變數的平均數向量上差異顯著。

表26 各集群組在八個依變數上的平均數、標準差及變異數分析之F值表

	第一集群 (一) (n=401) 平均數 標準差	第二集群 (二) (n=195) 平均數 標準差	第三集群 (三) (n=379) 平均數 標準差	第四集群 (四) (n=164) 平均數 標準差	組間 均方	自 由 度	組內 均方	自 由 度	F 值	組間差異 (scheffe)
政黨因素										
1. 兩黨形象之差異 (-12~12)	-0.02 3.69	-4.39 4.63	4.83 5.18	5.18 4.37	175.91	3	638	1135	275.41***	(一)與(二)(三)(四) (二)與(一)(三)(四) (三)與(一)(二) (四)與(一)(二) 每組間均有差異
2. 兩黨比較之差異 (-4~4)	0.07 1.09	-1.69 1.39	2.20 1.29	2.25 1.60	239.66	3	.479	1135	499.57***	每組間均有差異
3. 政黨偏好 (1~7)	4.31 1.00	2.62 1.15	5.76 1.13	6.17 1.06	228.37	3	.476	1135	479.55***	每組間均有差異
4. 對國民黨表現之評價 (1~5)	2.81 0.87	2.35 1.06	3.74 0.78	3.35 1.27	89.08	3	.770	1135	115.56***	每組間均有差異
候選人形象因素										
5. 兩黨候選人形象之差距 (-5~5)	-0.67 1.42	-3.20 1.59	-0.21 1.59	0.35 1.75	146.57	3	.720	1135	203.38***	每組間均有差異
政見因素										
6. 統獨政見 (1~3)	1.60 0.96	1.42 0.87	2.11 0.66	2.34 0.76	40.44	3	.661	1135	61.12***	(一)與(三)(四) (二)與(三)(四) (三)與(四)
族群因素										
7. 族群意識 (1~9)	4.62 1.68	3.22 2.16	4.88 1.50	7.38 1.89	114.26	3	.657	1135	173.75***	(一)與(二) (二)與(一)(三)(四) (三)與(四) (四)與(一)(二)(三)
8. 省籍差異 (0~1)	0.01 0.07	0.03 0.16	0.00 0.00	1.00 0.00	420.53	3	.055	1135	7634.44***	(二)與(一)(三) (三)與(二)(四) (四)與(一)(二)(三) (二)與(一)(三) (三)與(二)(四) (四)與(一)(二)(三)

表27 最後集群中心的距離

	第一集群	第二集群	第三集群	第四集群
第一集群	—			
第二集群	2.3055	—		
第三集群	2.0274	4.1143	—	
第四集群	3.9414	5.5529	3.2883	—

接著筆者計算各集群間距離的遠近，我們希望各集群的中心都相距很遠，而在同一集群內的觀察值都距集群的中心很近。表27為最後計算所得集群中心間之距離。從本表看出，較突出的是第二集群距第四集群最遠，距第三集群也頗遠。而第一集群與第三集群之間的距離則最小，第一集群亦很近第二集群。從投票行為來推測，第一集群選民的投票傾向可能會較接近第三及第二集群選民所支持的候選人。而第二集群與第四及第三集群所支持的候選人，應有相當大的差異才對。

## 二、最能區別各集群差異之變數與向度

本研究為尋找最能區別各集群選民差異的變數和向度，乃進一步進行區別分析。筆者即以集群分析所得的四個集群作為分組的變數，上述的八個依變數作為預測變數。經區別分析後所得的結果及說明如下：

表28是從八個依變數中所抽取的三個區別函數（discriminant function），且均達顯著性水準。各函數佔八個變數總區別力之百分比，依高低分別為第 I 區別函數88.32%，第 II 區別函數11.06%，第 III 區別函數0.62%，可見第 I 區別函數之重要性最大，第 II 區別函數次之，而這兩個區別函數的重要性遠大於第 III 區別函數。

為了解這些區別函數所代表的意義為何，筆者接著計算各變數與區別函數之間的相關係數，以評估每一變數對區別函數的貢獻。表29所顯示的即為各變數與區別函數間的相關係數，係數愈大表示該變數對區別函數的貢獻愈大。

SPSS-X的電腦設計，為了方便解釋函數起見，亦以\*號將某一特定函數中具有較大係數的變數群集在一起。根據本表，則第 I 函數與各變數的相關係數最重要的是「省籍差異」（0.973），其餘的變數之相關性顯得微不足道。所以第 I 區別函數可命名為「省籍函數」。第 II 區別函數上相關係數較高的有：①兩黨形象之差異（0.463），②兩黨比較之差異（0.627），③政黨偏好（0.593）。這三個變數均屬政黨因素，故可命名為「政黨函數」。第 III 區別函數上較重要的相關係數有：①對國民黨表現之評價（-0.368），②兩黨候選人形象之差距（0.684），③統獨政見（-0.264），④族群意識（0.346）。這

表28 各集群組在八個依變數上區別分析所得幾個特徵值之顯著性考驗

區別函數	$x^2$	d f	占八個變數總區別力的百分比
I	5133.8 ***	24	88.32
II	1624.7 ***	14	11.06
III	157.49 ***	6	0.62

表29 各集群組在八個依變數上各分數與區別函數之相關

	區別函數		
	I	II	III
政黨因素			
1. 兩黨形象之差異	.085	.463*	-.172
2. 兩黨比較之差異	.111	.627*	-.305
3. 政黨偏好	.125	.593*	-.011
4. 對國民黨表現之評價	.027	.319	-.368*
候選人形象			
5. 兩黨候選人形象之差距	.072	.368	.684*
政見因素			
6. 統獨政見	.057	.177	-.264*
族群因素			
7. 族群意識	.131	.170	.346*
8. 省籍差異	.973*	-.192	-.004

一區別函數包含了政黨因素、候選人形象、政見因素、族群因素等層面，又「對國民黨表現之評價」與「兩黨候選人形象」兩個變數亦同時跟第II區別函數有頗高的關聯，可見第III函數所含特質不若第I及第II區別函數之單純。衡量第III區別函數所佔總區別力的重要性甚低，故不予命名。

緊接著我們可以從各集群組在各區別函數上之平均數來了解各集群在重要的兩個區別函數上的差異。表30顯示：在第一區別函數上，四個集群可分為兩大類選民，第四集群絕大多數是外省人，而第一、二、三集群是本省人，這三個集群選民的本省籍結構都很接近。在第二區別函數上，四個集群可分成三類，第一類是第三集群，較偏向國民黨，第二類是第二集群，較偏向民進黨，而第四及第一集群則介於前二類之中間。

爲了更清楚起見，我們可以根據表29兩個重要的區別函數透過SPSS-X指令繪出四個集群所佔的區域圖。從圖2可以明顯看出：第四集群都是外省籍，但卻不見得都偏向國

表30 各集群組在八個依變數上各區別函數的平均數（重心）

	區別函數		
	I	II	III
第一集群	-1.974	-0.296	0.491
第二集群	-2.218	-2.893	-0.463
第三集群	-1.613	1.881	-0.285
第四集群	11.194	-0.183	0.008

民黨，因圖中重心（有\*號）位於0的附近。第三集群全是本省人，但他們都較強烈偏向國民黨。第二集群，亦是以本省人居多，有極少部份外省人，但這群選民是偏向民進黨的。第一集群亦是以本省人居多，極少部份外省人，他們對國民黨及民進黨各有所偏，但都不強烈，應較屬中立趨向者。

### 三、各集群組的投票行爲

本研究的最主要目的就是希望找出幾個變數，經由集群分析，歸成少數幾個集群組，而預測這幾個集群組的投票傾向。

經由上兩節的分析，已知道四個集群組的特質及其間的差異，從圖2也可以得到一個輪廓，那就是第二集群傾向民進黨，第三集群則傾向國民黨，第四集群以外省人為主，亦較傾向國民黨，第一集群立場較中立，並未強烈偏向國民黨或民進黨。但這四個集群的選民最後的投票抉擇，是否如集群分析所顯示的投票傾向呢？本研究進一步將這四個集群與其投票給那一黨的候選人加以交叉分析，結果得表31。

從表31可以明顯看出：第二集群的選民有86.6%投給民進黨候選人，而投給國民黨及其他黨籍的人，比例甚低。第三集群的選民有80.2%投給國民黨候選人，而投給其他黨籍的比率很少。第四集群的選民幾乎都集中投給國民黨候選人，不過其中有20%左右投給國民黨自行參選者（以新K連線為主），其餘的80%投給國民黨提名或報准者。第一集群的選民的投票較為分歧，各黨團的候選人都受到他們的支持，只是投給國民黨提名與民進黨的候選人所占的比例較多。

從表31百分比來觀察，國民黨提名者，有一半來自第三集群選民的支持，另一半則來自第四集群及第一集群（約各占23.5%）。而國民黨新K連線亦很平均地來自這三個集群的支持。至於民進黨的支持者主要來自第二集群（58.6%），另一股支持力量來自第一集群（34.3%）。其他黨（含無黨籍）的票源來自第一集群及第三集群。



圖2 四個集群組針對二個函數的區域圖

{ \* 為各集群的平均數 (重心) }

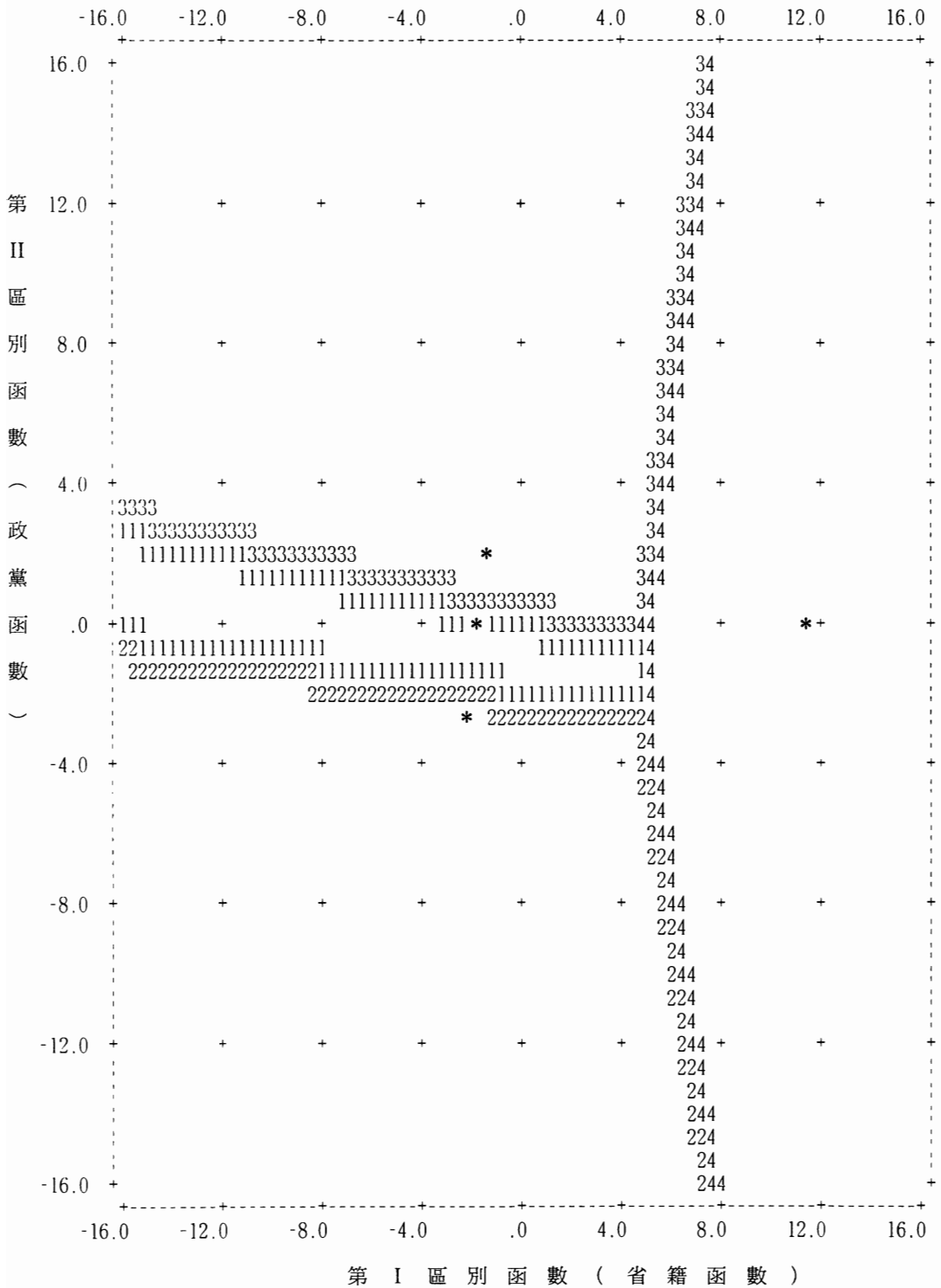


表31 四個集群與其「投給何黨候選人」之交叉分析

投給何黨 候選人 集 群	國民黨提名 或報准	國民黨自行 參選	民 進 黨	無黨無派或 其他政黨	合 計
第一集群	95 46.8 23.5	24 11.8 32.9	68 33.5 34.3	16 7.9 45.7	203 28.6
第二集群	11 8.2 2.7	3 2.2 4.1	116 86.6 58.6	4 3.0 11.4	134 18.8
第三集群	203 80.2 50.1	22 8.7 30.1	13 5.1 6.6	15 5.9 42.9	253 35.6
第四集群	96 79.3 23.7	24 19.8 32.9	1 .8 .5		121 17.0
合 計	405 57.0	73 10.3	198 27.8	35 4.9	711 100.0

$\chi^2=372.51$        $df=9$        $p<.001$

在國內的投票行為研究中，常有一部份受訪者不願表示他投給那一位候選人，得到的回答就是「忘了」、「不知道」或「拒答」。我們是否也能夠透過集群分析法，將這批無反應的受訪者作一歸類，以窺知他們的投票傾向呢？表32顯示這項結果。從本表可以看出：這批無反應人中，有46.3%歸於第一集群，亦即較沒有黨派偏向，投給那一黨候選人較難捉摸，這也是各黨派爭取的主要對象；有14.3%歸屬第二集群，他們投給民進黨候選人的可能性非常高；有29.4%歸屬第三集群，他們投給國民黨提名的候選人之可能性很高；另有10%歸屬第四集群，他們很可能投給國民黨提名者，亦可能會有部份投給國民黨新K連線。

根據表32的分析，我們已發現到：在「投給何黨候選人」中「無反應」者又被歸為第一集群的人，這批選民共198人占「無反應」者的46.3%，占全部受訪者的17.4%，這批選民可能才是真正的游離份子。這批選民絕大多數是本省籍，男女各半，小學及高中程度占較多數；民營事業及工廠受雇人員和家庭主婦居較多數；他們的年紀很輕，以39歲以下者為多。見表33。

表32 投票抉擇「無反應者」之集群歸類

投給何黨 候選人 集 群	無 反 應	國民黨提名 或報准	國民黨自行 參選	民 進 黨	無黨無派或 其他政黨	合 計
第一集群	198 46.3	95 23.5	24 32.9	68 34.3	16 45.7	401 35.2
第二集群	61 14.3	11 2.7	3 4.1	116 58.6	4 11.4	195 17.1
第三集群	126 29.4	203 50.1	22 30.1	13 6.6	15 42.9	379 33.3
第四集群	43 10.0	96 23.7	24 32.9	.1 .5		164 14.4
合 計	428 37.6	405 35.6	73 6.4	198 17.4	35 3.1	1139 100.0

$$x^2=448.82 \quad df=12 \quad p<.001$$

最後，我們來觀察這四個集群的人口學特徵。從表34得知下列數點：

- (1)第四集群的選民以男性居多，而且都是外省籍，年齡在60歲以上，教育程度較佳，高於其他三個集群。
  - (2)第三集群都是本省人，以年輕人為主，學歷不高。
  - (3)第二集群的男性稍多，以本省籍為主，年齡以49歲以下的年青人佔絕大多數，學歷以高中以下者占大多數。
  - (4)第一集群亦以本省人為主，年輕人居多數，學歷以高中程度以下居多數。
- 我們若將表34中的省籍一項與表31、圖2對照觀察，可以發現三個很明顯的現象：
- (1)外省籍選民幾乎全部支持國民黨候選人，但其中有20%左右支持新K連線，他們對國民黨似已產生認同的危機（第四集群）。
  - (2)有一部份本省籍選民是國民黨的忠實擁護者（第三集群）。
  - (3)民進黨的支持者幾乎清一色是本省人（第二集群）。

表33 真正游離選民的特徵 ( N = 198 )

	人數	%
性別		
男	98	49.5
女	100	50.5
省籍		
本省	196	99.0
外省	2	1.0
教育程度		
小學及以下	73	36.9
初(國)中	27	13.6
高中(職)	60	30.3
大專以上	36	18.2
未答	2	1.0
職業		
軍警	6	3.0
公教	14	7.1
自由業	5	2.5
自營商	21	10.6
民營業受雇者	44	22.2
農林漁牧礦	20	10.1
勞力工	18	9.1
(建築水泥工類)		
工廠受雇從業員	34	17.2
學生	2	1.0
家庭主婦	29	14.6
無業	4	2.0
未答	1	0.5
年齡(歲)		
20~29	63	31.8
30~39	50	25.3
40~49	38	19.2
50~59	25	12.6
60以上	22	11.1

表34 四個集群的人口學特徵

特 徵		一		二		三		四		合 計		顯著性
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	
性 別	男	204	50.9	113	57.9	192	50.7	114	69.5	623	54.7	$\chi^2=20.22$ df=3 P<.001
	女	197	49.1	82	42.1	187	49.3	50	30.5	516	45.3	
省 籍	本 省	399	99.5	190	97.4	379	100.0	0	0.0	968	85.0	$\chi^2=1085.22$ df=3 P<.001
	外 省	2	0.5	5	2.6	0	0.0	164	100.0	171	15.0	
年 齡	20 - 29	117	29.2	48	24.6	95	25.1	32	19.5	292	25.6	$\chi^2=104.86$ df=12 P<.001
	30 - 39	119	29.7	68	34.9	112	29.6	32	19.5	331	29.1	
	40 - 49	74	18.5	48	24.6	67	17.7	21	12.8	210	18.4	
	50 - 59	45	11.2	18	9.2	62	16.4	16	9.8	141	12.4	
	60 以上	46	11.5	13	6.7	43	11.3	63	38.4	165	14.5	
教 育 程 度	小學及以下	130	32.7	67	34.4	135	35.7	38	23.2	370	32.6	$\chi^2=52.15$ df=12 P<.001
	國初中	57	14.4	37	19.0	56	14.8	9	5.5	159	14.0	
	高中職	131	33.0	50	25.6	124	32.8	54	32.9	359	31.7	
	專 科	46	11.6	18	9.2	34	9.0	27	16.5	125	11.0	
	大學及以上	33	8.3	23	11.8	29	7.7	36	22.0	121	10.7	

## 肆、討論

根據本研究結果，筆者對台灣地區選民的類型及其投票傾向的預測因素，提出下列數點討論。

1. 美國政治學者Campbell等人曾根據政黨認同的概念，並依循V. O. Key所提出的「關鍵性選舉的理論」(A Theory of Critical Election) (Key, 1955:3-18) 及「漸進重組」(secular realignment) 的概念 (Key, 1959:198-210) 加以引申，而對美國總統選舉提出了三個基本的選舉類型：

(1)維持性的選舉 (maintaining election)：指在一次選舉中，選民的政黨認同型態承續前幾次的選舉而不變，且政黨認同是選民投票抉擇的主要影響力，則為多數所認同的政黨便會贏得選舉。

(2)偏離性的選舉 (deviating election)：指在一次選舉中，選民的政黨忠誠之基本

型態並未受到嚴重的干擾，但因候選人個人的特質或特殊事件等短期因素的影響，導致了為多數選民所認同的政黨落敗。如1952年艾森豪的勝利，即為此類型的例子。

(3)重組性的選舉 (realigning election)：指在一次選舉中，選民對政治有相當強烈的感受，導致一部份選民的政黨認同發生改變和轉移，於是促成了新的政黨勢力的平衡。所以這類型的選舉牽涉到選民基本的、持久的政黨認同之改變，通常它發生在國家遭遇到重大危機時刻，如1930年代之經濟大恐慌，就是一個顯著的例子。(Campbell, et.al., 1960:531-534)

筆者在此處並不是想為我國的立委選舉歸類，而只是想借用Campbell等人所提出的這三種選舉類型來說明我國的選民類型。國民黨的支持者，雖然從民國六〇年代的70%左右到七〇年代降至60%左右，但總有60%左右的支持者，顯示有一批選民是「維持性的選民」，他們希望維持國民黨的執政權，這批選民以外省人為主，也有相當多的本省人。但由於國民黨執政過久，弊端叢生，加以黨內派系之爭、省籍情結之對立，這批維持性選民的數目，已逐漸減少之中。又其中外省籍選民已產生V.O. Key所提的「漸進重組」的現象，亦即有部份外省籍選民對國民黨的支持，逐漸轉移到支持新國民黨連線，而形成「重組性的選民」。若欲明確證明這一點，則有待民國八十二年年底的縣市長選舉研究之分析，因為此時新國民黨連線已自國民黨分離出來，另組「新黨」，在該次選舉中，新黨亦推出候選人或與國民黨自行參選者結盟，雖無人當選，但亦獲可觀之票數，若分析新黨的支持者之背景，將可加以證明。

2. 本研究提出的四大變數群：1.政黨因素，2.候選人形象，3.政見取向，4.族群因素，對分類選民的集群及預測選民的投票行為，具相當高的有效性。前三項變數乃是美國投票行為研究中，傳統的三大投票抉擇取向 (Campbell, et.al., 1954; Flanigan & Zingale, 1991: ch.6)。這三項變數對我國選民的投票行為亦同樣具有高度的預測力，其中尤值注意的是政黨因素，是區別選民不同集群的重要向度之一。這一因素重要性的增加，對我國步入正規的政黨政治發展，定有很大助益。國內學者朱雲漢、徐火炎、游盈隆、劉義周、何思因的研究結果 (朱雲漢，民82年；游盈隆，民82年a；徐火炎，民82年；劉義周，民82年；何思因，民國82年)也都發現政黨因素，不管是政黨認同、政黨偏好或是政黨形象，與投票抉擇是密切相關聯的，所以這項研究結果是相當一致的。

3. 在過去的研究裡，候選人取向是投票抉擇一個最主要的影響因素，甚至有的研究高達70%以上 (胡佛等，民76年:156；胡佛等，民79年:180)。在本研究雖亦有貢獻於不同集群選民的分類，但卻不是很重要的區別向度。其原因可能是本研究不是以某一個選區作為一個研究單位，而是以全省為單位，再加上各選區參選的候選人甚眾，選民對候選人的形象或特質有深刻認識的不多，除非是極少數有很高知名度的人。在這種情況

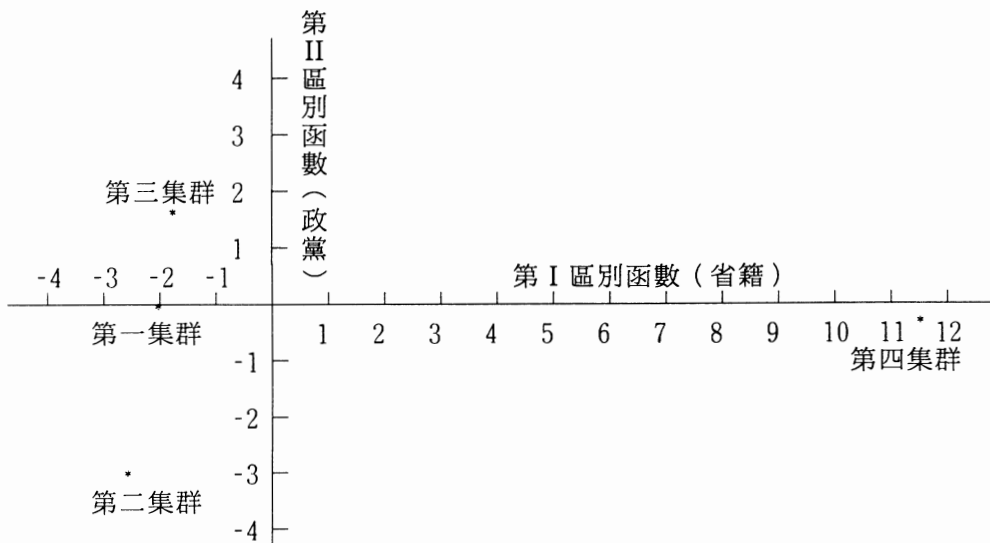
下，候選人取向的影響力，可能就相對減低了。

4. 統獨政見因素亦有貢獻於分類選民的不同集群，但亦非主要的區別向度。這項研究結果與游盈隆的研究頗為符合。游盈隆發現：統獨問題對選民的影響力微乎其微，其原因可能是「為數可觀的選民儘管知道自己所選候選人所屬政黨的議題立場，但卻不知道自己所選候選人所持的議題立場為何？」（游盈隆，民82年b：21,22）。另一個主因可能是選民主張「台獨」或「一中一台」的比例甚低，僅7%；主張「中國統一」者，亦僅17.1%；有一半以上的選民主張「維持現狀」（52.9%）（見表21），在這種情況下，可能顯不出其很顯著的差異性。

5. 本研究發現省籍差異是區別選民不同集群的最重要向度。我們若根據表29的第I、II區別函數，以另一方式畫出四個集群的重心位置，便可更明顯看出其間的差異（見圖3）。從本圖清楚看出第四集群以外省籍為主，距離其他三個集群甚遠。

有關省籍與政治關聯性的問題，近年來國內學者有較深入的分析與討論。省籍產生對立的原因，張茂桂指出有下列數點：①中國對台灣的放棄、收回，②以征服者姿態來台的外省集團，③欲把台灣的人教育成特殊中國人形象的文化政策，④外省人對中央政權、菁英選擇權的掌控，⑤依社會網絡關係與政策偏袒而進行的經濟活動，⑥日常生活和系統整合的落差等等（張茂桂，民82年：258）。吳乃德指出：國家認同的分歧是台灣因族群現象而造成分歧的另一個主因。民進黨清楚地代表著台灣的國家認同，它宣示了追求台灣獨立的理念；相對地，國民黨一直是以中國統一為號召。於是這兩個互相競爭的政黨，恰好在國家認同上採取了完全對立的立場。而這項分歧主要是以族群分野為

圖3 各集群在第I區別函數及第II區別函數上之重心



基礎（吳乃德，民82年a：43-44），這種族群的分野造成了選民政治支持的差異（陳文俊，民83年），對政黨支持有直接影響（吳乃德，民82年b：25），而歷年來的各項選舉中，外省人投票支持黨外或民進黨候選人的比例始終未超過5%，一般都在2%以下。換言之，雖然並不是所有的本省人都支持反對運動，但是反對運動的支持者95%以上都是本省人（王甫昌，民82年a：1）。

依王甫昌的看法：省籍的族群分歧絕不是傳統的或前現代的人群組織原則的殘餘物；相反的，它是現代的政治體系下的產物，也是現代社會中幾個相互競爭的人群組織原則之一（王甫昌，民83年：19）。就台灣政治的發展而言，促進族群的融合將扮演著舉足輕重的角色。至於如何促進族群的融合？是另一項牽涉甚廣的問題，非在本文的討論範圍之內（可參閱王甫昌，民82年b：53-100；民83年：20）。

但就政黨政治的發展而言，一個政黨如其組成份子侷限於某一族群，將較無法擴展其視野，包容更多的異見或利益，要成爲一大黨，內涵上總有欠缺之感，也易造成尖銳的政治或社會衝突。至於統獨之爭的問題，可以暫時休兵，因爲最近學術研究或民意調查的結果顯示，急統及急獨者均占極少數，絕大多數主張維持現狀（見表35），這種結果與過去的研究相近，變化很小。因之，此一問題可讓時間慢慢解決。各政黨宜多花時間在公共政策的制定及法案的審理上，而在野黨在監督政府施政上多發揮功能，如此讓民主政治能夠更上軌道的發展。

表35 選民對統獨問題的看法（82-83年）

	21世紀基金會 (82年10月全省電話訪問)		政大選研中心 (83年1-2月全省親身面訪)	
	n	%	n	%
儘快獨立	57	5.7	41	2.9
儘快統一	73	7.3	64	4.6
維持現狀，以後走向獨立	83	8.3	99	7.1
維持現狀，以後走向統一	275	27.4	301	21.6
維持現狀，看情形再決定	221	22.0	434	31.1
永遠維持現狀	101	10.1	174	12.5
其他意見	0	0.0	5	0.4
無意見、很難說	84	8.4	85	6.1
不知道	97	9.7	168	12.1
拒答	12	1.2	23	1.7
合 計	1003	100.0	1394	100.0



## 伍、結論

本研究是根據政大選舉研究中心針對民國八十一年年底第二屆立法委員選舉所作的研究資料分析而成。最主要的目的就是想尋找少數的幾個變數，並以之為依據，對選民進行集群分析，並由此預測各集群的投票傾向。

本研究提出或建構八個變數：(1)兩黨形象的差異，(2)兩黨比較之差異，(3)政黨偏好，(4)對國民黨表現之評價，(5)兩黨候選人形象之差距，(6)統獨政見，(7)族群意識，(8)省籍差異，以此八個變數為依據對選民進行集群分析，得出四個集群，這四個集群組內同質性很高，各集群組組間之異質性很高。這四個集群中，第二集群占17.1%，幾乎都是本省人，傾向支持民進黨；第三集群占33.3%，亦是以本省籍為主，傾向支持國民黨；第四集群占14.4%，則幾乎清一色是外省人，較傾向支持國民黨，但其中有部份是支持新國民黨連線；至於第一集群的人數最多，占35.2%，他們的支持傾向較分歧，各黨派均有其支持者。

經將這四個集群與其選舉中「投給何黨候選人」之變數，作交叉分析，結果發現這四個集群的成份與其投票行為有相當高程度的契合，也就是說，第二集群是民進黨的支持者，第三、第四集群都是國民黨的支持者，只是第三集群以本省人為主體，而第四集群則以外省人為主體。第一集群屬中間選民，沒有強烈或集中地支持某一政黨候選人，這一集群的選民乃是兵家必爭之地，各政黨在選戰中的勝負，這一集群選民的動向有很關鍵性的影響作用。這一集群幾乎全是本省人（高達99.5%），有58.9%是在20~39歲間，集中在小學及高中程度（各占33%），男女各居半數。

從本研究的分析，我們可以發現到：在選舉預測的研究上，「集群分析」是一種有效的分析方法。但是本研究是一種屬於回溯性質的研究，將來可考慮把這項研究結果轉換運用在選前訪問的資料上，並做實務上的測試，以突破現階段選前預測研究上的困境。

本研究另一重要的發現，就是這八個變數可抽出兩個顯著的區別函數，即省籍及政黨因素。這種結果，令我們憂喜參半。憂的是省籍情結之強化，外省籍選民極高程度支持國民黨及新國民黨連線，極少支持民進黨；而民進黨的支持者幾乎清一色是本省人。如此強烈的省籍情結，對國家未來的發展將會帶來緊張的氣氛。喜的是政黨因素愈來愈是選民投票抉擇的重要考慮因素，台灣選民這種逐漸朝向政黨認同或偏好情感的發展，對競爭性政黨政治的建立及政治的多元化，將對台灣地區政治的民主化有促進的作用。但是這種政黨的認同或偏好情感，若不是與政黨所提出的重大政治、社會或經濟等問題的公共政策關聯在一起，而是與省籍情結糾纏不清，變成以某族群為主體的政黨，且呈

現兩極化的態勢，則對該政黨成員的擴增，視野與全方位格局的拓展，及對國家政治社會的發展，都不見得是很好的事。

## 參考書目

王甫昌

- 1993a 「族群融合與族群動員：反對運動支持基礎之分析」，中央研究院民族學研究所行為研究組，小型專題研討會系列之九。
- 1993b 「省籍融合的本質——一個理論與經驗的探討」，見張茂桂等，**族群關係與國家認同**。台北：業強。
- 1994 「省籍與政治」，見中國政治學會，「當前政治問題」研討會論文集。

朱雲漢

- 1993 「選民的政黨選擇」。台大政治所「選舉行為、憲法秩序與政治變遷」學術研討會論文。

何思因

- 1991 「選民的政黨偏好」。見雷飛龍等，「台灣地區選民的投票行為——一個理論模式的探索」。國科會專題研究計劃報告，NSC79-0301-H004-12。
- 1993 「台灣選民政黨偏好的變遷—1989-1992」。中國政治學會，「中華民國政治轉型的新挑戰」學術研討會論文集，頁67-84。

林邦傑

- 1981 「集群分析及其應用」。教育與心理研究，第四期，頁63-88。
- 1986 「我國女性公務員在性別角色特質與工作情境特質上的集群分析及各集群在工作滿足上的差異」。國立政治大學學報，第54期，頁27-46。

吳乃德

- 1993a 「省籍意識、政治支持和國家認同——台灣族群政治理論的初探」。見張茂桂等，**族群關係與國家認同**。台北：業強。
- 1993b 「政黨支持和兩種競爭中的國家認同」，中研院中山社科所「台灣地區社會意向調查資料運用」學術研討會論文。

胡佛、陳德禹、陳明通、游盈隆、林佳龍

- 1987 選民的投票行為。中央選舉委員會。
- 1990 選民的投票行為。中央選舉委員會。

洪永泰、林錫興

- 1994 「研究方法」。見陳義彥等，「選舉行為與台灣地區的政治民主化——從八十一年二屆立委選舉探討」。國科會專題研究報告，編號NSC82-0301-H-004-034。

選舉研究

徐火炎

- 1993 「選民的政黨政治價值取向、政黨認同與黨派投票抉擇：第二屆國大代表選舉選民的投票行為分析」。中研院中山社科所「台灣地區社會意向調查資料運用」學術研討會論文。

游盈隆

- 1993a 「政黨形象、意識型態與台灣選舉變遷」。中研院民族學研究所行為研究組小型專題研討會系列之九。
- 1993b 「台灣選民的議題取向投票：二屆國大選民的分析」。台大政治所「選舉行為、憲政秩序與政治變遷」學術研討會論文。

張茂桂

- 1993 「省籍問題與民族主義」。見張茂桂等，**族群關係與國家認同**。台北：業強。

陳文俊

- 1994 「族群、族群意識與政治支持」。見陳義彥等，「**選舉行為與台灣地區的政治民主化：從民國81年第二屆立委選舉探討**」，國科會專題研究報告，編號NSC 82-0301-H-004-034。

陳義彥

- 1986 「選民投票傾向的預測—台南縣的實例分析」。見雷飛龍等，「**轉型期社會中的投票行為—台灣地區選民的科際整合研究（I）**」，國科會專題補助研究報告，編號：NSC75-0301-H004-01。
- 1989 「台北市選民投票動向預測初探」，見洪泉湖等編，**發展的省思**，國立清華大學社會科學論文集（一），頁95-121。
- 1992 「選舉預測：民國七十五年增額中央民意代表選舉的實例分析」。見陳義彥、黃麗秋，**選舉行為與政治發展**。台北：黎明文化公司，頁131-190。

劉義周

- 1993 「**台灣選民政黨形象的世代差異**」。中國政治學會，「**中華民國政治轉型的新挑戰**」學術研討會論文集。

Bone, Hugh A. and Ranney, Austin

- 1971 *Politics and Voters*. 3rd ed.. N.Y.: McGraw-Hill Book Co..

Campbell, Angus, et.al.

- 1954 *The Voter Decides*. Evanston. Ill: Row, Peterson & Company.
- 1960 *The American Voter*. Unabridged Ed., Chicago: The University of Chicago Press.

Flanigan, William & Zingale, Nancy H.

1991 *Political Behavior of the American Electorate*. 7th ed., Washinton D.C.: *Congressional Quaterly*.

Key, V.O. Jr.

1955 "A Theory of Critical Elections", *Journal of Politics*, 17, pp.3-18.

1959 "Secular Realignment and the Party System". *Journal of Politics*, 21, pp.198-210.

Rosenston, Steven J.

1983 *Forecasting Presidential Elections*. New Haven: Yale University Press.